

Te laat beroep wegens ontbreken machtiging kan belanghebbende niet worden tegengeworpen

Gegevens

Publicatie

NTFR 2022/2882

Instantie

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak

9 juni 2022

Datum publicatie

27 juli 2022

Annotator

mr. V.S. Huygen van Dyck-Jagersma

ECLI

[ECLI:NL:RBZWB:2022:3058](#)

Zaaknummer

BRE-21_4452

Relevante informatie

[Art. 6:11 Awb](#), [Art. 6:7 Awb](#), [Art. 6:8 Awb](#), [Art. 6:9 Awb](#), [Art. 8:54 Awb](#), [Art. 8:55 Awb](#)

Inhoudsindicatie

verzet, ontvankelijkheid, beroepstermijn, machtiging, vereenvoudigde behandeling

Samenvatting

Onderhavige uitspraak is een verzetsuitspraak. Het beroep is in eerste instantie kennelijk niet-ontvankelijk verklaard wegens het niet-tijdig indienen van een beroepschrift. De rechtbank had geoordeeld dat de omstandigheid dat

gemachtigde heeft verzuimd tijdig een beroepschrift in te dienen voor rekening van belanghebbende komt. In verzet voert de gemachtigde hiertegen aan dat hij geen machtiging had die strekte tot het instellen van beroep. De verzetsrechter oordeelt dat hiermee aan belanghebbende niet kan worden tegengeworpen dat gemachtigde niet in beroep is gegaan. Op de vraag of belanghebbende ter zake van het niet-tijdig indienen zelf een verwijt treft, is in de eerdere uitspraak niet ingegaan. Het verzet is daarom gegrond en zal worden voortgezet in de stand waarin het zich bevond voordat uitspraak werd gedaan.

(Verzet gegrond.)

Noot

Het beroep in deze zaak is ruimschoots te laat ingediend: de uitspraak op bezwaar dateerde van 25 mei 2021, zodat de bezwaartermijn liep tot 6 juli 2021. Het beroepschrift is, door belanghebbende zelf, ruim drie maanden later ingediend op 18 oktober 2021. Naar het oordeel van de rechtbank was buiten redelijke twijfel dat het beroep wegens deze termijnoverschrijding niet-ontvankelijk was. Reden daarvoor was dat (de gemachtigde van) belanghebbende in staat moest zijn geweest tijdig een (pro forma) beroepschrift in te dienen en dat verzuim door de gemachtigde voor rekening komt van belanghebbende. De rechtbank kon daarom zonder zitting uitspraak doen.

Een dag na deze uitspraak op het beroep op 14 februari 2022 stelt de gemachtigde verzet in. Daarin voert de gemachtigde aan hij niet gemachtigd was om beroep in te stellen, met ander woorden: dat het feit dat hij (de gemachtigde) geen beroep heeft ingesteld, niet kan worden tegengeworpen aan belanghebbende. Wat belanghebbende zelf had kunnen, daarover had de rechtbank in de bestreden uitspraak niets overwogen.

Op basis daarvan komt de rechtbank in verzet tot het oordeel dat de niet-verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding niet evident was. De rechtbank verklaart het verzet daarom gegrond en bepaalt dat het onderzoek zal worden voortgezet in de stand waarin het zich bevond voordat die uitspraak werd gedaan. Dat betekent dat alsnog een zitting zal moeten plaatsvinden en zal moeten worden onderzocht of het belanghebbende kan worden aangerekend dat hij zélf geen beroep heeft ingesteld.

Verschoonbaarheid wordt echter niet snel aangenomen. Persoonlijke omstandigheden (zoals ziekte) leiden alleen in uitzonderlijke situaties tot het oordeel dat iemand niet in staat was eerder beroep in te stellen. Een belanghebbende heeft meer kans op ‘verschoonbaarheid’ wanneer bij de verzending iets is misgegaan. Denkbaar is dat ondanks toezegging daartoe hij geen kopie van de uitspraak op bezwaar heeft ontvangen.

De uitkomst kan dus in de tweede ronde heel goed zijn dat belanghebbende zelf niet verschoonbaar te laat was en zijn beroep daarmee alsnog niet-ontvankelijk.